

18/2/974

Muhterem Melâhat Hanım,

Yarı ihmâl, yarı Ankaraya gelip şifâhen izahat verebilme ümidi mektubumu bugüne kadar geciktirdi.

İlişik olarak, istediğiniz iki toplantı zaptı ile bazı belgeler takdim ediyorum.

Bu arada biz ibra edilmeyenler aleyhinde, gazetelerde yapılan neşriyat üzerine İst.C. Savcılığınca soruşturmaya geçilmiş, Savcılık geçen hafta adem-i takip kararı vermiştir. Benim evrak henüz gelmedi, gelince onu da takdim edeceğim.

1966 senesinde D.Nakliyatın İzmit Acentası 2.540.000 T.Liralık bir sui istimalde bulunmuş, osenenin umumi heyeti aynen bizimki gibi, yönetim Kurulu ibra edilmemişti.

İbra edilmeyenler:

Nazım Uzunhekim	(eski genel müdür)
Nazım Öztürk	(o sırada genel müdür)
Hasan Şükrü Adal	(üye) Maliye Bakanlığı temsilcisi
Derviş Glava	( " ) Ulaştırma Bakanlığı temsilcisi
Mazhar Duruman	( " ) Özel sektör temsilcisi
Zeyyat Parlar	( " ) Deniz Nakliyat temsilcisi
Halet Köken	( " ) " " "

Bunlardan : Nazım Uzunhekim daha evvel bakalıkca resen emekliye sevk edilmiş ve bu konuda Danıştaya baş vurmuştu.

Hasan Şükrü Adal ve Nazım Glava, aynen benim gibi, daha müddetleri dolmadan görevden, adem-i ibra gerekçesiyle görevden alınmışlar ve açıkta bırakılmışlar, diğer üyeler ise vazifede kalmışlardı. Bu arada Mazhar Duruman bu seferki adem-i ibraya kadar aynı görevi ifa etmişti.

Olayın dikkate değer bir yönü de, o zamanda sui istimal olayını haber alıp, aynen benim gibi, meydana çıkararak maliye temsilcisi Hasan Şükrü Adal olmuştu.

Bu iki üye Danıştaya baş vurarak dava açmışlardır.

15.5.1968 de dava açmışlar,

31.5.968 de yürütme durdurma kararı almışlar,

28.3.969 da karar iptal edilmiş, ve tazminata hüküm olunmuştur.

- 2 -

Hasan Şükrü Adal'ın	No.ları	Esas :	968/282
		Karar:	969/336
Derviş Glava'nın	No.ları	Esas :	968/276
		Karar:	968/337

Bakanlıkların tashih-i Krar müracaatları da red edilmiş, maddi ve manevi tazminatlar da ödenmiştir.

Nazım Uzunhekim, Danıştaydan kararı iptal ettirmiş, göreve iade kararı almış, makam dolu olduğundan açıktan Genel Müdür maaşı ödenmiş, hatta benim zamanımda, Genel Müdüre yaptığımız maaş zammını da resmen isteyerek bizden almıştır. Balge ilişiktir) . Nehayet Bakanlık kendisini Bakanlık Müşaviri yapmıştır. Halen o vazifededir.

Zeyyat Parlar, vefatına kadar yönetim kurulu üyesi kalmıştır.

Nazım Öztürk daha sonra Genel Müdürlükten alınmış, Danıştay kararını iptal etmiş o da bizden açıktan Genel Müdür maaşı almış neticede diğeri gibi Bakanlık Müşaviri yapılmıştır. Halen Bakanlık Müşaviridir.

Halet Köken o gün bugün müessese de müşavirdir.

Yukarıda ibra edilmediklerinden bahsettiklerim İstanbul Ticaret mahkemesinde iptal davası açmışlar ve ibra edilme kararını iptal ettirmişlerdir. Bu kararın fotokopisi ilişiktir. Bunda da görüleceği gibi, Ticaret Kanununun 381 . maddesi gergince yönetim kurulu üyelerinin mesuliyetleri muayyen olduğundan bunun dışında herhangi bir husustan mesul olamacakları gerçeğine dayanmaktadır. Bizim iptal davası aynı mahkemeye açılmıştır. Aynı hakimler görevdedir.

-Bu vesile ile, Maliye ve Ulaştırmanın verdiği cevapların bazı hususlarına da temas edeceğim. Tabii bunlar sızc mâltm hususlardır amma tekrarlamamı mazur görmenizi rica ederim. Maliye müfettişine vevap vermediğim YALAN dır. İadeli taahhütlinün alındısının fotokopisini takdim edeceğim.

- 3-

440 sayılı kanun müvacehesinde müddeti dolmadan bir üyenin vazifeden alınabilmesi ancak tayin niteliğini kaybetmesi ile mümkündür. Ticaret kanunu müvacehesinde, müessese ye bir zararım dokunmuşsa, bu hususta şahsi tazminat davası açabilirler ama görevden alamazlar.

Hasta olarak vazifeye alındığı söylenen zat, Tarık AYGEN 1970 senesinde göreve alınmıştır. 1970 senesi muamelâtı ve hesabı 1971 martında yapılan genel kurul toplantısıyla ibra edilip kapatıldığından, ertesi senenin muamelâtı ile, kanunen tekrar ele alınamaz, şayet o genel kurul toplantısı mahkeme kararı ile iptal edilmedi ise, ki böyle bir husus yoktur. Kaldı ki bu mühendis ayaklarından yarı mefluctur, eliinde tam teşekküllü Devlet hastahanelinden alınma çalışabilir raporları vardır, kendisi ayak hizmetine değil müşavirliğe alınmıştır. Vazifede iken hastalanıp tedaviye yollanması da toplu sözleşmenin 381. maddesi gereğidir. Aksi halde yöneticiler büyük mesuliyet altında kalırlar. Her sene de birkaç keşi refakatli olarak tedaviye yollanmışlardır. İlişik olarak toplu sözleşme gönderiyorum. Ayrıca bir de tedaviye giden bir keşinin kararını yollayacağım. Hernekadar bu kararda yoksam da, toplu sözleşmenin 381. maddesi gereğince, sonradan da bu karara itiraz imkânım olamazdı.

Gümrükçünün sui istimaline gelince, kendisine, kısmen depozito çekme imkânını veren vekâlezneme, 1969 da , ben daha görev almadan bir sene evvel verilmiştir. 1971 sonunda, gümrükçünün su-i istimal de bulunduğunu ben dışarıdan haber alıp idareye bildirdim. Ancak bu sayededir ki olay meydana çıkabildi. Yönetim Kurulu Üyeleri, re'sen teftiş ve kontrol yapamazlar, dolayısıyla ancak kendilerine getirilen konular üzerine eğilebilirler. Müesseseyi her an teftiş ve kontrol müfettiş ve mürakıplarına vazifesidir. Personel Organizasyon el kitabında ve Müessese esas mukavelesinde bu hususlar kesin olarak hükme bağ-

- 4 -

lanmıştır. Gümrük depozito makbuzları kıymetli evraktan mağudur. Mürakıplar her ay kasayı sayıp hem nakdi hem de kıymetli evrakı tesbitle mükellefler. Ancak mürakıplar umumî heyet toplantısında bir sene zarfında sadece iki defa kasa sayımı yaptıklarını itiraf etmeleri üzerine, hissedarlar toplantıyı talik edip mürakıpların bu görevi ifa dan sonra toplanılmasına karar vermişlerdir.

Müfettişlere gelince onlar da yönetmelik mucibince her hafta kasa tadadı yapıp nakd ve kıymetli evrak miktarını zabıtle tesbit etmeleri gerekir. Müfettişlerin bu görevlerini ifa etmedikleri sui istimal meydana çıkınca belli olmuştur. W Su-i istimal bir sene müddetle kasadan alınıp geriye kendisinin veya nakdinin verilmediği yüzdün fazla depozito makbuzu ile yapıldığına göre, müfettişler haftalık sayım mecburiyetlerini yerine getirmiş olsalardı, gümrükçü derhal yakalanırdı. İlişik olarak Personel Organizasyon El Kitabının teftiş ve murakabe ile ilgili sahifelerinin fotokopisini takdim ediyorum. Ayrıca ana mukaveleyi de sunuyorum.

Toplu sözleşme ile kendime 158.000 lira menfaat sağladığım iddiası tamamen hilaf-ı hakikattir.

Toplu sözleşmenin 7. maddesinden çıkarılan bu hüküm kanunen işveren olmam dolayısıyla imkânsızdır. Ayrıca da w toplu sözleşme imza ve tasdik toplantısında yurd dışında ve w senelik resmi iznimde bulunuyordum. Dönüşümde ise bir usulsüzvaki bile olsaydı, sözleşmeyi tek taraflı bozmak mümkün olamayacağı itiraz kanunen mesmu sayılmazdı. Bununla beraber idareye kendime sağladığım bu 158.000 lirayı nereden ve nasıl alabileceğime dair 28.3.973 de yazdığım yazıya verilen resmi cevabın ne derece manasız olduğu ve zımnen böyle bir hakkım bulunmadığının itirafı olduğu görülmektedir. Bunun fotokopisini takdim edeceğim.