

Vekalet name
Tedviye mahallu
Müfettesi Ayhanla P.T.T.
mahallu

Özel işaretler
TELGRAF HAVALE ALINDISI
Havale bedeli Alınan ücret
Lira Kr. Lira Kr.
Yalnız : 1.250
Gideceği yer : ANKARA
Alıcının adı ve adresi :
MELAHAT BAYDUR
Vali Daktan Resid
Cad: 67/17 ÇANKAYA
ANKARA
Gönderen : Z. EBUZZİYA
Tarih damgası
Havale No
Mühürün imzası

TDV İSAM
Kütüphanesi Arşivi
No ZE.2274
Dama vergisi P.T.T. Genel Müdürlüğüne ödenecektir.

PTT
A demir Tahile -
POSTA ALINDISI
Gönderinin türü ve özel işaretler
Değer konulmuş ise değeri
Ağırlığı
Ödeme şartlı veya Havale ise bedeli
Lira Kr. Kg. Gram Lira Kr.
Alıcının Adı Adresi
Gönderen
Gideceği yer
Tarih damgası
Alınanın Ücreti Dama vergisi
No. sı Lira Kr. Kr.
Dama vergisi P.T.T. Genel Müdürlüğüne ödenecektir.

PTT
POSTA ALINDISI
Gönderinin türü ve özel işaretler
Değer konulmuş ise değeri
Ağırlığı
Ödeme şartlı veya Havale ise bedeli
Lira Kr. Kg. Gram Lira Kr.
Alıcının Adı Adresi
Gönderen
Gideceği yer
Tarih damgası
Alınanın Ücreti Dama vergisi
No. sı Lira Kr. Kr.
Dama vergisi P.T.T. Genel Müdürlüğüne ödenecektir.

Özel işaretler
EVE TEDİYE
Posta Havale Alındısı
Havale bedeli Alınan ücret
Lira Kr. Lira Kr.
Yalnız : 1500
Gideceği yer : ANKARA
Alıcının adı ve adresi :
S. B. MELAHAT
BAYDUR - ALAŞAM S.
V. RESİD CAD ANKARA 3/10
Gönderen : Z. EBUZZİYA
P.K. 460 İncekent
Havale No
Tarih damgası
Mühürün imzası
Kütüphanesi Arşivi
No ZE.2274

PTT
POSTA ALINDISI
Gönderinin türü ve özel işaretler
Değer konulmuş ise değeri
Ağırlığı
Ödeme şartlı veya Havale ise bedeli
Lira Kr. Kg. Gr. Lira Kr.
Alıcının Adı Adresi
Gönderen
Gideceği yer
Tarih damgası
Alınanın Ücreti Dama vergisi
No. sı Lira Kr. Kr.
Dama vergisi P.T.T. Genel Müdürlüğüne ödenecektir.

PTT
POSTA ALINDISI
Gönderinin türü ve özel işaretler
Değer konulmuş ise değeri
Ağırlığı
Ödeme şartlı veya Havale ise bedeli
Lira Kr. Kg. Gr. Lira Kr.
Alıcının Adı Adresi
Gönderen
Gideceği yer
Tarih damgası
Alınanın Ücreti Dama vergisi
No. sı Lira Kr. Kr.
Dama vergisi P.T.T. Genel Müdürlüğüne ödenecektir.

VURAL Matbaası - 1972 Ankara

Damıtay için A vukal

T. C.
(Noterlik Kasesi)
İSTANBUL ÜÇÜNCÜ
NOTER DAİRESİ

Seri : i Melahat
Daydun
N: 979625

NOTERLİK MAKBUZU

vekalati

İlgilinin Adı ve Soyadı : Ziyad Ebüzziya

Noterlik Yevmiye No. : 2184

TDVİSAM
Kütüphanesi Arşivi
No 2E.2274

4.V.

Tahsilâtın Nevi	Asıl için		Örnek için		Toplam	
	Lira	Krş.	Lira	Krş.	Lira	Krş.
Harç	10	-			10	-
Damga vergisi						
Kontrato resmi						
Değerli kâğıt	4	-			4	-
Sair tahsilât	9	-			9	-
TOPLAM					23	-

Yalnız 23 Lira / Kuruş noterliğimizce
alınmıştır. 29/3/1973 Mühür - İmza

(Handwritten signature)

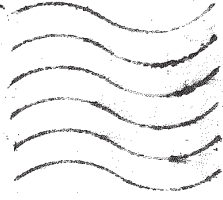
Özel İşaretler
Kometto
TELEGRAF HAVALE ALINDISI
Havale nedeni: Alınan ücret
Lira Kr Lira Kr
550 1750
Yalnız: 3.500
Üç Bin Beş Yüz
Gideceği yer: ANKARA
Alıcının adı ve adresi: BA...
MELAHAT BAYDUR
VALİ RESİD CADİ
ALACANI SOK 3/10
KAVAKLI DEĞER
Gönderen
Elin damgası
Havale No
Memurun imzası

Damga ve sis. PTT Genel Müdürlüğüne ödenmektedir

Çıkış Merkezince doldurulur	(1) Kayıtlı madde
	(2) Değer konulmuş	Mektup Kutu Koli
	Verildiği merkez	Tarih 19..... No
Alıcının Adresi	Adı veya Ticaret Ünvanı	SAYIN İLHAN ÖZER
	Sokak ve Numara	MALİYE BAKANLIĞI
	Varış Yeri	B.A.Ş. MÜFETTİŞİ ANKARA
(3) Alıcının kendisine teslim edilememesi halinde özel görevlere verilebilir	İmza
Varış Yerinde Tamamlanacak	Yukarıda tarih ve numarası yazılı gönderiyi/...../19... tarihinde teslim adımı	Varış Merkezi Damgası
	Teslim alanın adı	TDV İSAM
	Soyadı kimliği İmzası	Kütüphanesi Arşivi No ZE.2274
	Teslim eden Personelin İmzası	ANKARA 5 VIII 72
(1) Parantez içine icabında maddenin cinsi (mektup, posta kartı, keli, havale vs.) işaret edilir		
(2) Lüzumsuz olanı çizilir		
(3) Özel Kalem Müdürü, Sekreter gibi görevliler aracılığı ile teslim edilebilenlere gönderilen kâğıdının kendisine «verilecek» işaretli maddelerin göndericisine iletileceği belirtilir		
(4) İmza dışındaki bilgiler : Gönderimin alıcının kendisinin değil başkasına teslimi halinde doldurulur		

P T T	YURTIÇİ SERVİSLERİNDE KULLANILIR	Haberi geri gönderen merkezin damgası
(1)	<div style="border: 1px solid black; width: 150px; height: 40px; margin: 0 auto;"></div>	<div style="border: 1px solid black; width: 80px; height: 80px; margin: 0 auto;"></div>
	ALMA ÖDEME HABERİ	
Gönderenin :		
(2)	Adı ve Soyadı : ZEYAD EBULLIYA	
	Adresi : D.B. DENİZ NAKLIYATI YÖNE TİM KURULU ÜYESİ	İSTANBUL
	Şehir :	
(1)	Bu formül uçakla geri gönderilecekse (Uçakla geri vollenacak) ibaresi belirli bir tarzda yazılacak ve mavi renkte (uçakla) etiket yahut damgası tatbik olunacaktır	
(2)	Bu haberin geri gönderilmesi için adresini işaret edecek olan gönderici tarafından doldurulacaktır	
Stok No. 3001 - 1013 (148x105) 6.000.030 Ad. 1970	(T C D D Matbaası - İzmir - 4484 - 1970)	

J. Kaloğlu
Darıca 8. Daire
Başkent - Ankara



Sayın Bay

TDV İSAM
Kütüphanesi Arşivi
No ZE. 2274

Ziyad Elizzija

P. K. 440

Tatmin

3.6.74
Ankara

Çok Anuladım efendim ;

Lütfetmiş olduğunuz değerli eserinizi
aldım. Zühtü'nün aldığınız bu yakın ilgiye
nişanlarımı sunar ; bu nişanla ile teşekkür
hürmet üzere efendim ;

J. Kaloğlu

Davayda müsbet
sonuç alamadığıma
üzgünlerim arz ederim .

TDV İSAM
Kütüphanesi Arşivi
No ZE. 2274

ortken cevap verüseniz maktüle geçes

hemmen ^{2011 KE-791} cevaplamız verüsiniz -

Bu arada ev tasarruk, yeni ev
telefonunuz nakledilevetti, bu müddette de
edilevüzecek bu seple telefonla araya
madum - Ev heniz natamam, kumurun
numarası dahi yok - yapmalarınızda bu
gecikme olmaması için aşağıda yazdı - ayağa
yinin ev adresine jündermeniz daha emni
yetli olur - Gün gününe beni bulur -

Sayet bu güntüde Ankaraya teyif eder
seniz lüzzat görüvürek de arzu edimin
ancak benim lakimından lura bu
zaruret yok sayet yolunuz dıvse diye yeni
ev adresini de yazıyorum

Dilresile em iyi temennilerimin

sunarım -

Melihat Boyalı

Ç/ö
Burhan Tuzun

Şehit Ersan Cad.

34/23 Çankaya - Ankara

Yeni evimuz -

22 Vali Resit Caddesi (Çankaya)

65 numaralı 7/1 numara arasındaki

TDV İSAM
Kütüphanesi Arşivi
No Z.E. 2274

3020
19/11/11

1. Ocak, 1973

Osmanlı

TDVİSAM

Kütüphanesi Arşivi

No ZE.2274

Ziyaeddin Beyfendi

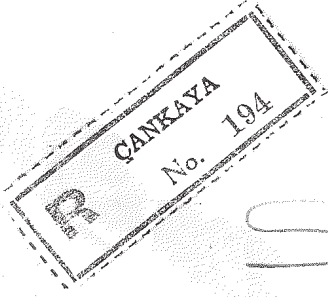
Desyayın Tekemmül safhası elimiz-
de olmayan selüpte işi yazılmaktadır.
Sanıstay Başkennun desyaya dahi olsa nasıl
mümkünleri müessesinde bu safhada bir
şey yapmak mümkün değildir.

Ulaştırma Bakanlığının bu aylık bakan-
mî cevap süresininin 2 ay daha uzatılması,
istegi elimizi, kolunuzu baskıladı - Saygı ol-
sunlar tam 3 cü ayın son günü cevap ver-
mek bütçelerinde bulundular. Devamlı taktikim
sayesinde cevap geldiği gün - ~~15 Ocak~~ ^{yanıdır} ~~15 Ocak~~
cumartesi günü) şahsım giderek tetelliğ ettim.
hiç değilse postada gelecek zamanı koyabilecek.

Aksi iki hasımın cevabının da devamlı
gayri düşünerek mahiyette görmedim.

Sayın örneklemi sayınım ilave
edilmesini hususları varsa acile bildirmiş,
ayrıca ilave edilmesine keyfiyeti üzerine
idarece aleyhinize acılan olursa ve taktik
karakunda da bilgi vermenizi rica ediyim
ben cevap baskılarına hazırlayacağım ve karda

553



Sayın Ziyad EbuZZiya

TDVİSAM
Kütüphanesi Arşivi
No ZE.2274

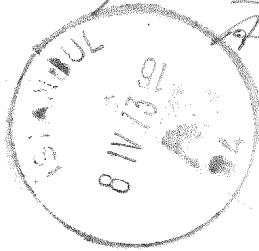
Posta Kutusu 440

TAAHÜTLÜ

Istanbul



M. Baydur
Vali Dr. Resit Cevdet Alacın sok
apt. 3/10 Çankaya
Ankara



Mısır 7, 1979

Ankara

Muhterem Beyefendi,

Dün Beyceye ikame ettim -
cezağalın / örneğini gönderiyorum -
makeme harc ve masrafları 325 Lira
tutmaktadır. Telgraf kâğıdını da dün
aldım. Tesekkür ederim. Bu vesile
ile Mehmetle aılıkta en iyi temennâ
lerimi sunarız -

TDV İSAM
Kütüphanesi Arşivi
No ZE.2274

M. Beyce

TDV İSAM
Kütüphanesi Arşivi
No ZE. 2274



Sayın

Ziyad Ebüzziya

Posta Kutusu 440

İstanbul

Mr. Bengeluz

Alaçam sok. Apt. 3/10

Çankaya - Ankara

Mayıs 2, 1973
Ankara

Ziyad Beyefendi,

Gütmenin durdurulması talebiniz, "Bakanlar Kurulu kararında görülen alımla seçiliminin gösterilmediği", nedenle dava dilekçenize Davalılardan alınacak savunma neticesine ertelenmiştir.

Ankara'yı ziyaret ederseniz lütfen mutlaka temas etmenizi rica ederiz.

Gütmeye talebinizin tekrar müzakeresinden önce Davatay

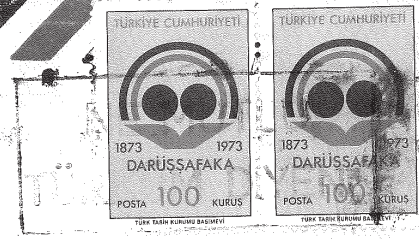
neydinde şahsan yapmanız
gereken bu husus var -
mitim ve merake mucip bir
sey değil ancak size şah-
san açıklanmam gerektiği.

Bu vesile ile Mehmetle Cümlük
en iyi temennilerim

sunay -

AmBeyde

TDV İSAM
Kütüphanesi Arşivi
No ZE. 2274



Sayın Ziyad Ebüzziya

Posta Kutusu 440

İSTANBUL



Av. M. Baydur
Alacami Sok. opt. 3/10
Çankaya - Ankara

Əylül 14, 1973

Ön Kəndə

IV İSAM
Kütüphanəsi Arşivi
No ZE. 2274

Ziyad Beyəfəndi,

Gümrükün dindurulması tələbi
mizlə ilgili 2 Dənizçiyə Kəndə qə'idedir
yorum. Cəzaqların Məhkəmə tətbiqinə
daxil olması və gümrükün dindurulması
İstəyimizin Nöbətçi Heyətə incələnməsi
təvəqüflərlə əlaqədar olmalıdır. Məhkəmə
dəf'ətərlərlə əlaqədar əsasən müəssisə deyil
dir.

Kəndə tələbi kindən də əlaqədar
üzvə Dənizçiyə Kəndində qə'idedir son
təvəqüflərlə - Bakonun Kəndində hasım məhkəmə
de əlaqədar əsasən qəbul edilmişdir ki
eski iqtisadlarda təvəqüflərlə idarə

Ben bu seklepe gene Maliye Bakanligim
da kasim olarak gosterimisdum. Mülhetei Hoyt
Basbakanlik yemre Ulasturme Bakanligim
Kaim etmis Lubunmaktadır. Davadilekce
miz bu kerre Ulas. Bak. gonderilmis cubude
tekira cevap suesinin uzatilmazim istemyle
elimizde olmysan sekleple esasa girmemiz
bu gune kadar uzamysa -

Heikalde 902 yakında Desyem Tekemine
lu saylanacakdu - Esasen Damstoy B. Kulu
da yeni Komundeki esaslara gire son toplenti
Lounda Husamet meselesinin (Lutun donalanda)
tesliti Çatipmalum susolunmektedir -

Bizin Komumyda ister Maliye ister Ulastu
manje Kabil etsinder - Her ikisi de gosterildigin
den - endise edilecek bu durum yok -

Cevapla iyihabum abir almay oinklerin
gonderecim mihin gordugumiz kurastandaki
gostelimeyi bildiursiniz - En iyi temenni
leimle -

Kanun 1

T. C.
D A N I Ş T A Y
Dava Daireleri Kurulu
Esas No: 1973/153

Yürütmenin durdurulmasını isteyen : Ziyad Ebüzziya

Vekili : Av. Melihat Baydur. Vali Dr. Raşit Cad.
Alaçam Sokak 3/10 Çankaya/ANKARA

Davalı : 1- Başbakanlık- ANKARA-
2- Maliye Bakanlığı- ANKARA-

Davanın Özeti: D.B.Deniz Nakliyatı T.A.Ş. Yönetim Kurulu üyeliğinden alınarak yerine bir başkasının atanmasına dair 21.11.1972 tarih ve 9/5478 sayılı Bakanlar Kurulu kararının iptali isteğiyle açtığı davaya sonuna kadar yürütmenin durdurulmasını istedi.

Kamunsözcüsü Naci Hkioğlu'nun düşüncesi : Davanın durumuna göre, yürütmenin durdurulması talebinin davalının birinci savunmasının alınmasından sonra incelenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

Raportör Ermen Bayraktar'ın düşüncesi : Davanın durumuna göre davalının birinci savunması alındıktan sonra yürütmenin durdurulmasına ilişkin talebin incelenmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Dava Daireleri Kurulunca işin gereği düşünüldü:

Olayın niteliğine ve davanın durumuna göre davalı idarenin savunması alındıktan sonra yürütmenin durdurulması hakkındaki talebin incelenmesine 20.4.1973 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

D.D.Kurulu Başkanı

4.Daire Başkanı
Kamal Berkem

7.Daire Başkanı
Avni Fınar

12.Daire Başkanı
Celal Göydün

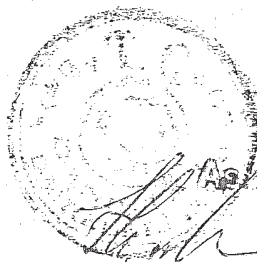
11.Daire Başkanı
Ahmet Koçak

10.Daire Başkanı
İhsan Olgun

5.Daire Başkanı
Sait Küksel

8.Daire Başkan V.
İbrahim Koloğlu

TDVİSAM
Kütüphanesi Arşivi
No ZE.2274



tebellüğ
31 Mayıs 1973

./.

T. C.
DANIŞTAY
Dava Daireleri Kurulu
Hesas No: 1973/153

(2)

6.Daire Başkan V. 4.Daire Başkan V. 9.Daire Başkan V. Üye
Turgut Günalp Orhan Tüzemen Recep Başpınar Enver Sevgen

Üye
Y.Sâfi Teziç

Üye
Mazhar Şenar Hakkı Müderrisoğlu Samim Gökyar

Üye
Hamilizâ

Üye
Ali İhsan Güngör

Üye
Hamdi Özer

Üye
İsmail Diler

TDVİSAM
Kütüphanesi Arşivi
No ZE.2274



Ü/Ö

Karar

T.C.
D A N I Ş T A Y
Dava Daireleri Kurulu
Esas No: 1973/153

TDVİSAM
Kütüphanesi Arşivi
No ZE.2274

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Ziyad Ebüzziye
Vekili : Av. Melâhat Baydur, Vali Dr. Reşit Cad. Alaçam
Sokak No: 3/10 - Çankaya - ANKARA -
Karşı Taraf : 1) Başbakanlık - ANKARA -
2) Maliye Bakanlığı - ANKARA -

Talebin Özeti : D.B.Deniz Nakliyatı T.A.Ş. Yönetim Kurulu üyeliği görevinden alınarak yerine bir başkasının atanmasına dair 21.11.1972 tarih ve 7/5478 sayılı Bakanlar Kurulu kararının iptali isteğiyle açtığı dava sonuna kadar yürütmenin durdurulması isteğinden ibarettir.

Raportör Erman Bayraktar'ın Düşüncesi : Davanın durumuna göre yürütmenin durdurulmasına yer olmadığı ve 521 sayılı Danıştay Kanununun 1740 sayılı kanunla değişik 44 ve 75 nci maddeleri hükümlerine göre Başbakanlık yerine Ulaştırma Bakanlığının husumet mevkiine alınması gerektiği düşünülmektedir.

Kanunsözcüsü Naci Eksioğlu'nun Düşüncesi : Davanın durumuna göre, yürütmenin durdurulmasına yer olmadığı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

521 sayılı Kanunun 162 nci maddesi gereğince hüküm vermeye yetkili Danıştay Nöbetçi Dairesince işin gereği düşünüldü :

Uyumsuzluğun niteliğine ve davanın durumuna göre yürütmenin durdurulması hakkındaki isteğin reddine ve 521 sayılı Danıştay Kanununun 1740 sayılı kanunla değişik 44 ve 75 nci maddelerinin (B) bentleri hükümleri uyarınca Başbakanlık makamı yerine Ulaştırma Bakanlığı husumet mevkiine alınarak tebligatın sözü geçen Bakanlığa yapılmasına 27.7.1973 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Kâzım Yenice	Recep Başpınar	Ekrem İspir	Hamdi Özer	İsmail Diler



Ş.K.

Air Mail

YISAM
Kütüphanesi Arşivi
No ZE. 2274



Sayın Ziyad Ebu'zziya
Posta Kutusu 440
İstanbul

M. Baydar
Sali - Dr. Resit Cud - 69/17
Çankaya . Ankara

TDV İSAM
Kütüphanesi Arşivi
No ZE.2274

Melahat Baydur

12-6-1974
Ankara

Ziyad Beyefendi,

Konu imza sayfa
sında olupu için müay
seheli öğrenmek mümkün
olmadı. Ancak telifatın
tatil sonra ertelenmesini
temin ettim -

Dönüşde, dönüşde
diyorum çünkü bu hafta

Senin kamuni sine - 15- gün zarfın
da kavramı dijeltimesini talep ediyor.

Sehimizde kavramı kullanımların
ekseriyeti arkadaşlarımızdan çok tam
madiklerimiz olmuştur. Bu da işin
bu hususa göre yönü. Bilmiyorum
Kuskuşluk, diğerleri vasıflandırmalı?
Aleyhde olup ekseriyeti teşkil eden
üyelerin listesini arka sahifede bulacağız
sınız. Mehmetle Cütlükde en iyi temen
mlerimizi ve saygılarını sunarız

tatilde çıkamadık. Mehmedin
işleri dolayısıyla hep ertele-
miyor. Hatta mücip selahü
ancak 5 Eylül'den sonra
Sevim de tatilden döndük-
ten sonra mümkün olacak.

Başka şekilde Hoimü tebliğ
etmeden öğrenmek mümkün
değil. O zaman size
gereklerini yazalım, Fashika
kovan yoluna gitmeyi ki-
-lerce lazım - arzu eder

(Ekseriyet)

- 1 - Avni Pınar x
- 2 - Süit Köksal
- 3 - Müzaffer Kutman
- 4 - Orhan Tuğmen x
- 5 - Ahmet Kocur
- 6 - Fethi Tansuk
- 7 - Serfak Sancar
- 8 - Şerafettin Kaya x
- 9 - Hamdi Özer x
- 10 - Murat Tuğman

11 - Fazıl Alp

(işaretlediklerim içinde kim)
tekrar galipaluturum

P.S. Telefon depoziti: Yeni Numarası 272227

(Ekalliyet)

- 1 - Kamran Erkmençiler
- 2 - İbrahim Keloğlu
- 3 - Mayhan Sener
- 4 - Fahrettin Özlük
- 5 - Nigâr Akbay
- 6 - Halik Müderrisoğlu
- 7 - Selahattin Mutlu
- 8 - Bilent Olca

Air Mail

TDV İSAM
Kütüphanesi Arşivi
No ZE. 2274



Sayın Ziyad Ebuğzi
Posta Kutusu 440
İstanbul

Mr. Beydun
Kali Or. Resit Cad. 69/17
Çankaya - Ankara

Haziran 17, 1974
Dükkân

TDV İSAM
Kütüphanesi Arşivi
No ZE.2274

Liyad Beyglendi,

Tahmin ettiğimin gibi müydeli bir
haber veremeyeceğim için Gırd dışı seyahatini
zin zeukini kacımak istemediğim için telefon
etmedim. 8 muhalif ayda kase 11 ekseriyet
le dısa aleyhinize neticelenmiştir.

Muhalefet kuvvetli olduğu için Beirut
dönüşü kase alt temas ve Galısmalının
oldu fakat Süku' Abdısalı Beyle yaptığım
telefon görüşmesi üzerine, bu safhadan
işerinde işer etmeyeş Tashiki kase
safhasında ~~et~~ ertelemeyi uygun bulduk.

İşte bu durumu size duyurmakta
ihmaldenlik ettim, özür dilerim.

Konun henüz telik edilmediği gibi
makkeme tatiline (20 Temmuz) kadar telik
edileceğini de umuyorum, lütfen isden gayre

tiyime raporem, 8 üye ayrı ayrı mubale
fetimi yapacağı için kefilinin masasından
günlerce beklemekte maralesef.

İkam alu alway imcip seliluni size
telafonda okurum, Tashih karar müddeti
15 gündür.

8 mubaleyet alınlmış lü vakum depildi
kuvetli olduyunuya delalet eder. Herhalde Tashih
lü karar yoluna gidiceyiz. Talim muvafakati
mizi alınmadan lü sey yapmam. Belki
shahi traska lü düşünceyiz vardır.

Şimdi lük telaf edecek lü vaziyet yok
dedigin gibi İkam'ı alabilmemiz de
lü hayli gecikecek. Tahle kadar alabül
meny için gayet ediyorum fakat imtili deyim.
Tadei mubokame sebebi yokdur, ancak talibitir
karar yoluna gidiletilir.

TDV İSAM
Kütüphanesi Arşivi
No 25.2274

En iyi temennilerimle
Mr Baydar

Alçak

80

TOV ISAM
Kütüphanesi Arşivi
No ZE.2274



Geyim

Ziyad Ebüzziya
Posta Kutusu 440

Istanbul

~~844~~

Gönderen

A. Nihat Melih Beydur

Vali Doktor Resit Coşdu

67/17 Çankaya

ANKARA

İSTANBUL
17-5
243

Alçak

15
243

1 Ekim, 1974

Günkar

TDV İSAM

Kütüphanesi Arşivi

No ZE. 2274

Muhterem Ziyaeddin Bey,

Hoş günün, 30-9-1974 tarihinde
teklif ettiğiniz - Fotokopisini gönderiyorum.
15 gün zarfında Tashihî Kanun yapmak
gerektiğinden ve bu güne kadar sizden aksine
bir haber almadığımdan kamunî süre
içerisinde Kanun duyurulmasını talep
edeceğim.

Hoş günün teklif ederek ibare veya acık
olarak istediğiniz hususlar varsa bir hafta
zarfında bildirmenizi ve bu yolda gerekli
masrafları karşılamak maksadıyla bir miktar
avans göndermenizi rica ederim. (250 TL civarında)
Hoş günün anlaşılacağı ve çabuk (1000) TL
ücreti vekaletle hükümlenmiştir. Bunun ödemesi
müddeti 7 gündür. Bu paraya da ayrıca intikal
ettirilmeden önce ödenmesinde menfaatimiz vardır, aksi takdirde
bu miktarda %7'lik kira masrafları ile kira borçluluğumuz
deti de ödenecektir. 7 gün zarfında göndermenizi
maklûp mükâtilerde ilgili mercie bu parayı yatırma
lırım. Haliçimizi intizom ederiz.

En iyi temennilerle
- Melahat Baydur -

M. Baydur

Tashihî Kuvvü dâileke
âisupî ekidir.

TDV İSAM
Kütüphanesi Arşivi
No ZE.2274

5 Aralık, 1974
Ankara

Ziyaat Beyfendi,

Bu salıh Davısta ugradım, Ulaştırma
Bakanlığından cevap gelmiş. Maliye Bakanlığına
rastladım o da cevap vermeyeceklerini söyledi.
Tehliqat Tahriri göre bu ayın 15 de dosya tekemmül
ediyor. Baş İmâmın Şerih namını ve Rıza'ya
diğer davaların listresini teklif ettiğimizi,
bu sebeple acele edilmesini rica
ettim.

Sizden ricam orada tekde netice olan
ilâmları derhal bana göndermenizdir. Çünkü
Tashihî Kuvvü sahfesinde dosyanın uzun müddet
teklif meyle. Duruşma (bu sahfedeki) talebinizin kabul
bu de Heyetin tahdiline bağlıdır. Tekrar Davısta
Çayırıncağı içinle gayret sarfetmekteyiz bir, depilse
bir, iki ayda ondan Beyanınız -
Mektuluma son verirken iyi seyahatler temenni
edilir. İshmet sepiye seyyelanın Yusufla Melâikot Dengde
P.S.
Telefon numarangda bu depreşiklik oldummu?

*D. D. Kurulu
74/727
Tasviki Karar deayamya numarası*

Ankara
11/10/1973

Danıştay Başkanlığına

TDVİSAM
Kütüphanesi Arşivi
No 2E. 2274

D. D. Kurulunun

Dosya Esas: 973/153

Karar : 974/497

Kararının düzeltilmesi
dileğidir. Duruşma tale-
bini havidir.

Kararın düzeltilmesini
isteyen: Ziyad Süzziya

Vekili : Av. Melâhat Baydur
Vali Dr. Resit Cad. 69/17
Çankaya - Ankara

Diğer taraf: 1- Maliye Bakanlığı
2- Ulaştırma Bakanlığı

Tebliğin konusu:

Danıştay Dava Daireleri Kurulunun 973/153 Esas ve 974/497
sayılı kararının düzeltilmesi talebidir.

İlânın tebellüğü tarihi: 30/9/974

Kararın düzeltilmesi talebimiz: 15 günlük kanuni süre içerisinde
ve duruşma talebini havidir.

Davanın konusu: D. B. Deniz Nakliyat T. A. Şirketi Yönetim Kurulu üyesi-
ğinden çıkarılmasına mütedair XX 21/11/972 tarih ve
5/ 5478 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının iptali ile, üye-
lik süresi sonuna kadar mahrum kaldığı aylıkları ve buna
müteferri haklarının tazminat olarak ödenmesi, ayrıca dü-
ğar olduğu elem ve ezadan dolayı Yüksek Hey'etce takdir
buyurulacak mânevi tazminat talebini ihtiva eden davamı-
zın reddine ilişkin muhterem Kurulunuzun 973/153 Esas ve
974/497 sayılı kararının aşağıda yazılı sebeplere binaen
düzeltilmesi istğidir.

Kararın düzeltilmesini gerektiren sebepler:

I- Yukarıda tarih ve sayısı maruz 8 muhalif oya karşı ek-
seriyetle ittihaz buyurulan muhterem Kurulunuz Kararı, Yönetim Kuru-
lu Üyelerinin tayin ve görevden çıkarılmalarını takmin eden 440
sayılı Kanunun 8. maddesinin "Görevden alınmaya ilişkin bütün ihti-
malleri kapsamadığını, sadece atamada aranacak niteliklerin yitiril-

mesi haline inhisar ettirdiğini" kabul etmesine rağmen -Görevde gereken gayret ve basireti göstermeyen bir Yönetim Kurulu üyesinin genel hükümler dairesinde görevden alınabileceğini öngörmesi, Kanun ve usule aykırı nitelik arz etmekte ve bu sebeple 521 sayılı Danıştay Kanununun 98/C fıkrası uyarınca düzeltilmesi iktiza eylemektedir.

Yüksek malumları olduğu veçhile, 5762 sayılı 9. Ticaret Kanununun İdare Meclisinin teşekkülüne müteallik 312. maddesi, "Anonim Şirket İdare Meclisi, pay sahibi ortaklardan teşekkül eder. 275'inci madde hükmü mahfuzdur" esasını ihtiva etmektedir. Aynı kanunun 275. maddesinde ise: Mevzuu Şimme hizmeti olan anonim şirketlerin idare ve murakabe hey'etlerinde Şimme hükmî şahıslarının temsilci bulundurmaları öngörülmüştür. Şirkete karşı temsilcilerinin fiil ve hareketlerinden Şimme hükmî şahsiyeti mes'uldür, ancak-temsilcisine rücu hakkı-saklı tutulmuştur.

Özel kanunları ile kurularak 440 sayılı İktisadi Devlet Teşekkülleri Kanununa tâbi kılınan teşekküller, mezkûr kanunun 3. maddesinin 2. fıkrası uyarınca, münhasıran " Kuruluş Kanunu ile 440 sayılı kanunun saklı tuttuğuları hususlar dışında" özel hukuk hükümlerine tâbi tutulmuşlardır.

anunda tasrih ve tadat edilmiş haller dışında göreve atama ve görevden çıkarılma konusunda başkaca hüküm aramaya hukuken cevaz yoktur. Mezkûr 3. madde adeta iddiamızın aksini isbatlayan hükümler gibi yorumlanarak " göreve tayin ve çıkarılmada " özel hukuk hükümlerine tabi kılınmak istenmemiz bu açık hüküm muvacehesinde isabetli görülemez.

Aksine, yönetim Kurulu üyelğine atanma ve üyelikten çıkarılma şekil ve şartları 8. madde ile belirli ve sınırlı olarak tasrih ve tadat edilmiştir. Bu kanun ve buna ilişkin tüzüğün tayin ettiği haller dışına çıkmak bahis konusu edilemez.

Muhterem Kurul Kararı bu bakımdan kanun ve usule aykırı olup Danıştay Kanununun 98/c bendi uyarınca düzeltilmek iktiza eder.

II-Davacının görevden çıkarılmasını intaş eden Yönetim Kurulunun toplu halde ibra edilmemesi olayının dayandığı üç hadise gelince:

a) Şirket gümrük komisyoncusunun 4 yıldan beri devam eden depositoları iade etmeme ve zimmete para geçirme olayının davacı

tarafından, meselenin Yönetim Kuruluna intikalinden 4 ay önce haberden istihbar edilerek Genel Müdür ve Genel Müdür Yardımcısına şifahen aksettirip tahkik ettirmesi kâfi görülmeyerek, gereği veçhile Yönetim Kuruluna aksettirmedigi nedeniyle, görevde gereken dikkat ve basireti göstermediğinin kabulü, aşağıdaki sebeplerle hüsnüniyet kaideleri ile bağdaştırılamaz. **Şüphesizdir**

Şöyleki: Adı geçen gümrük komisyoncusunun görevini kötüye kullandığı, zimmetine para geçirdiği 4 yıldan beri devam eden bir olaydır. Muhtelif tarihlerde yazılı ve şifahi şikâyetlerle yetkili mercilere duyurulduğu davalı Bakanlıkların beyanları ile sabit bir gerçektir.

Gerek o tarihlerdeki şirket yetkilileri ve gerek murakabe organları hatta şirketin yarısından fazla hissesine sahip Maliye Bakanlı ve mevzuu itibarile bağlı bulunduğu Ulaştırma Bakanlığı tetkik tahkik Kurullarının ne hikmetse 4 yıl gibi uzun bir süre üzerinde eğilmek lüzumunu hissetmedikleri içtix bir konu için yıllar sonra bir sorumlu aramak gerekiyorsa bu sorumlunun en son müvekkilinin Davacı olabileceği izahıtan varestedir.

Şer Davacı, olayı öğrenir öğrenmez yönetim kuruluna intikal ettirmek maksadile bir ön tahkikata girilerek G. Müdür ve Genel Müdür yardımcısından soruponların ve ilgili daire yetkilisinin ve diğer izahatla yetinmeseydi kinse hadiseyi 4 ay önce öğrenmişine şüphesiz olmalı ve görevinde gösterdiği titizlik ve iyi niyet aleyhine kullanılarak sorumlu tutulmıyacakdı.

Hatta böyle bir mantık ve yorumla, müvekkilinin olayı öğrenmesinden 4 ay sonra yönetim kuruluna getiren diğer iki üyesi " Bankası hadiseyi sizden 4 ay evvel öğrendi, neden siz geç öğrendiniz" diyerek suçlamak pekala mümkün görülebilir!

Hadiseleri Objektif hukuk esaslarından ve hukukun temel prensibi olan iyi niyet kaidelerinden saptırma yetkisine hiç bir merci sahip değildir.

Diğer 2 konu: b)- Hasta memuru yurt dışına göndermek, tıle teşekkürle mali külfet yüklemek,

c)- Toplu iş sözleşmesi ile yönetim kurulu üyelerine emdi menfaat sağlamak iddialarına gelince,

Davacı bu konuların karara bağlandığı yönetim kurulu toplantılarına görevli olarak yurt dışında bulunması ve yıllık izinli olması

denleri ile katılmamıştır. Burada hemen şunu açıklanacak gerekirse biz davacının bu hadiselerde yönetim kuruluna iştirak etmediği ilânda belirtildiği gibi Yüksek Mahkemenizin mazur ve makul bir sebep olarak karşılaması maksadile ileri sürmedik, mesuliye ler

bakımından tâbi oldukları T.Ticaret Kanununun Yönetim Kurulu üyesi-
nin " İştirak etmediği bir karardan dolayı mes'ul olmadığını" açık-
layan 338. maddesi muvacehesinde mes'ul bulunmadığımızı ispatlamak
sadedinde iddia ettik.

Kanunun sorumlu tutmadığı, suç addetmediği bir husustan dolayı
görevden çıkarılmak gibi en ağır bir cezaya çarptırılmamızın hukuki
dayanağı yoktur.

c)- Toplu İş Sözleşmesi ile Yönetim Kurulu üyelerinin kendile-
rine menfaat sağladıkları iddiası da tamamen asılsızdır. Kanun Söz-
cüsünün mütalaasında belirttiği gibi hayali rakamlarla menfaat sağ-
lanamaz. Bu güne kadar ne davacı ,ne de başka bir üye, Toplu İş Söz-
leşmesine istinaden hiç bir menfaat sağlamış değildir. Kaldı ki da-
vacı Toplu İş Sözleşmesinin tasdik edildiği Kurul toplantısına da,
yukarıda açıklanan sebeple iştirak etmemiştir. Binaenaleyh, bu konu-
dan dolayı da, T.Ticaret Kanununun 338. maddesine göre sorumlu tutu-
lamayacağına aşikârdır.

Netice ve talep: Yukarıdan beri tafsilen arzına çalıştığımız
vakıalar ve ilgili Kanun maddelerinin sarahati karşısında, Yüksek
Kurulunuzun 973/153 Esas ve 974/497 sayılı Kararının düzeltilmesini
bilvekalâ, saygılarımla arz ve rica ederim.

Avukat

Melâhat Baydur

Bu müşhada Kağıt Kayımsı oblyün
İçin yeniden yazıp göndermek
İstediğin. Acele ettiğün için
aldığın gibi yolluyoruz
AMB

D. D. Kurulu
74/727
Taslihi Karar desyasyon numarası

Ankara
11/10/1973

Danıştay Başkanlığına

TDV İSAM
Kütüphanesi Arşivi
No Z. 2274

D. D. Kurulunun
Dosya Esas: 973/153
Karar : 974/497
Kararının düzeltilmesi
dilegidir. Duruşma tale-
bini havidir.

Kararın düzeltilmesini
isteyen: Ziyad Ebüzziya

Vekili : Av. Melâhat Baydur
Vali Dr. Resit Cad. 69/17
Çankaya - Ankara

Diğer taraf: 1-Maliye Bakanlığı
2-Ulaştırma Bakanlığı

Tebliğin konusu:
Danıştay Dava Daireleri Kurulunun 973/153 Esas ve 974/497
sayılı kararının düzeltilmesi talebidir.

İlânın tebellük tarihi: 30/9/974

Kararın düzeltilmesi talebiniz: 15 günlük kanuni süre içerisinde
ve duruşma talebini havidir.

Davanın konusu: D. B. Deniz Nakliyat T. A. Şirketi Yönetim Kurulu üyesi-
ğinden çıkarılmasına mütedair XX 21/11/972 tarih ve
5/ 5478 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının iptali ile, üye-
lik süresi sonuna kadar mahrum kaldığı aylıkları ve buna
müteferri haklarının tazminat olarak ödemesi, ayrıca dü-
çar olduğu elem ve ezadan dolayı Yüksek Hey'etce takdir
byurulacak mânevi tazminat talebini ihtiva eden davanın
zın reddine ilişkin muhterem Kurulunuzun 973/153 Esas ve
974/497 sayılı kararının aşağıda yazılı sebeplere binaen
düzeltilmesi istğidir.

Kararın düzeltilmesini gerektiren sebepler:

I-Yukarıda tarih ve sayısı maruz 3 muhalif oya kararı ek-
seriyetle ittihaz buyurulan muhterem Kurulunuz Kararı, Yönetim Kuru-
lu üyelerinin tayin ve görevden çıkarılmalarını takmin eden 440
sayılı Kanunun 8. maddesinin "Görevden alınmaya ilişkin bütün ihti-
malleri kapsamadığını, sadece atanmada aranacak niteliklerin yitiril-

mesi haline inhisar ettirdiğini" kabul etmesine rağmen -Gürevde gereken gayret ve basireti göstermeyen bir Yönetim Kurulu Üyesinin genel hükümler dairesinde görevden alınabileceğini öngörmesi, Kanun ve usule aykırı nitelik arz etmekte ve bu sebeple 521 sayılı Danıştay Kanununun 98/C fıkrası uyarınca düzeltilmesi iktiza oylanmaktadır.

Yüksek malumları olduğu ve hile, 6762 sayılı T. Ticaret Kanununun İdare Meclisinin teşekkülüne müteallik 312. maddesi, "Anonim Şirket İdare Meclisi, pay sahibi ortaklardan teşekkül eder. 275'inci madde hükmi mahfuzdur" esasını ihtiva etmektedir. Aynı kanunun 275. maddesinde ise: Mevzun Şme hizmeti olan anonim şirketlerin idare ve murakabe hey'etlerinde Şme hükmi şahıslarının temsilci bulundurmaları öngörülmüştür. Şirkete karşı temsilcilerinin fiil ve hareketlerinden Şme hükmi şahsiyeti mes'uldür, ancak temsilcisine rücu hakkı-saklı tutulmuştur.

Özel kanunları ile kurularak 440 sayılı İktisadi Devlet Teşekkülleri kanununa tâbi kılınan teşekküller, mezkûr kanunun 3. maddesinin 2. fıkrası uyarınca, münhasıran " Kuruluş Kanunu ile 440 sayılı kanunun saklı tuttukları hususlar dışında" özel hukuk hükümlerine tâbi tutulmuşlardır.

Kanunda tasrih ve tadat edilmiş haller dışında göreve atama ve görevden çıkarılma konusunda başka hüküm aranmaya hukuken cevaz yoktur. Mezkûr 3. madde adeta iddiamızın aksini isbatlayan hükümler gibi yorumlanarak " göreve tayin ve çıkarılmada " özel hukuk hükümlerine tabi kılınmış istenmemiz bu açık hüküm muvacehesinde isabetli görülemez.

Aksine, yönetim Kurulu üyeliğine atama ve üyelikten çıkarılma şekil ve şartları 8. madde ile belirli ve sınırlı olarak tasbit ve tadat edilmiştir. Bu kanun ve buna ilişkin tüzüğün tayin ettiği haller dışına çıkmak bahis konusu edilemez.

Muhterem Kurul Kararı bu bakımdan kanun ve usule aykırı olup Danıştay Kanununun 98/c bendi uyarınca düzeltilmek iktiza eder.

II- Davacının görevden çıkarılmasını intaç eden Yönetim Kurulunun toplu halde ibra edilmemesi olayının dayandığı üç hadise gelince:

a) Şirket günlük komisyoncusunun 4 yıldan beri devam eden depositoları iade etmeme ve zimmete para geçirme olayının davacı

tarafından, meselenin Yönetim Kuruluna intikalinden 4 ay önce haberden istihbar edilerek Genel Müdür ve Genel Müdür Yardımcısına şifahi aksettirip tahkik ettirmesi kâfi görülmemekle, gereği veçhile Yönetim Kuruluna aksettirmedeği nedeniyle, görevde gereken dikkat ve basireti göstermediğinin kabulü, aşağıdaki sebeplerle hüsretüniyet kaideleri ile bağdaştırılmaz. **Şüphesiz**

Şöyleki: Adı geçen günlük komisyoncusunun görevini kabiliyetine kullandığı, zimmetine para geçirdiği 4 yıldan beri devam eden bir olaydır. Muhtelif tarihlerde yazılı ve şifahi şikâyetlerle yetkili mercilere duyurulduğu davalı Bakanlıkların beyanları ile sabit bir gerçektir.

Gerek o tarihlerdeki Şirket yetkilileri ve gerek murakabe organları hatta Şirketin yarısından fazla hissesine sahip Maliye Bakanlığı ve mevzuu itibarile bağlı bulunduğu Ulaştırma Bakanlığı tetkik tahkik Kurullarının ne hikmetse 4 yıl gibi uzun bir süre üzerinde eğilmek lüzumunu hissetmedikleri içine bir konu için yıllar sonra bir sorumlu aramak gerekiyorsa bu sorumlunun en son müvekkilidir. Davacı olabileceği izahıtan varestedir.

Her Davacı, olayı öğrenen yönetim kuruluna intikal ettirmek maksadile bir ön tahkikata girilerek G. Müdür ve G. Müdür Yardımcısından soru ponoların ve ilgili caire yetkilisinin ve diğer izahatla yetinmeseydi kinse hadiseyi 4 ay önce öğrendiğine müttali olmayacak ve görevinde gösterdiği titizlik ve iyi niyet aleyhine kullanılarak sorumlu tutulmayacaktır.

Hatta böyle bir mantık ve yorumla, müvekkilinin olayı öğrenmesinden 4 ay sonra yönetim kuruluna getiren diğer iki üyeyi "Bankası hadiseyi öğrenen yönetim kuruluna intikal ettirmek maksadile bir ön tahkikata girilerek G. Müdür ve G. Müdür Yardımcısından soru ponoların ve ilgili caire yetkilisinin ve diğer izahatla yetinmeseydi kinse hadiseyi 4 ay önce öğrendiğine müttali olmayacak ve görevinde gösterdiği titizlik ve iyi niyet aleyhine kullanılarak sorumlu tutulmayacaktır" diyerek suçlamak pekala mümkün görülebilir.

Hadiseleri Objektif hukuk esaslarından ve hukukun temel prensibi olan iyi niyet kaidesinden saptırma yetkisine hiç bir merci sahip değildir.

Diğer 2 konu: b)- Haste vakarın yurt dışına göndermek suretiyle teğetkile mali külfet yüklenmek,

c)- Toplu iş sözleşmesi ile yönetim kurulu üyelerine di menfaat sağlamaktaki iddialarına gelince,

Davacı bu konuların karara bağlandığı yönetim kurulu toplantılarına görevli olarak yurt dışında bulunması ve yıllık izahli olması nedeniyle ile katılmamıştır. Burada hemon şunu açıklamak gerek ki bu davacının bu hadiselerde yönetim kuruluna iştirak etmediği ilânda belirtildiği gibi yüksek mahkemelerin mahzur ve makul bir sebep olarak karşılanması maksadile ileri sürmedik, mesuliyetler

bakımından tâbî oldukluru T.Ticaret Kanununun Yönetim Kurulu üyesi-
nin " iştirak etmediği bir karardan dolayı mes'ul olmadığını" açık-
layan 338. maddesi muvacehesinde mes'ul bulunmadığımızı ispatlamak
sadedinde iddia ettik.

Kanunun sorumlu tutmadığı, suç adetmediği bir husustan dolayı
görevden çıkarılmak gibi en ağır bir cezaya çarptırılmamızın hukuki
dayanağı yoktur.

c)- Toplu İş Sözleşmesi ile Yönetim Kurulu üyelerinin kendile-
rine menfaat sağladıkları iddiası da tamamen asılsızdır. Kanun Sös-
cüsünün mütalaaasında belirttiği gibi hayali rakamlarla menfaat sağ-
lanamaz. Bu güne kadar ne davacı ,ne de başka bir üye, Toplu İş Söz-
leşmesine istinaden hiç bir menfaat sağlamış değildir. Kaldı ki da-
vacı Toplu İş Sözleşmesinin tasdik edildiği Kurul toplantısına da,
yukarıda açıklanan sebeple iştirak etmemiştir. Binaenaleyh, bu konu-
dan dolayı da, T.Ticaret Kanununun 338. maddesine göre sorumlu tutu-
lamayacağına aşikârdır.

Netice ve talep: Yukarıdan beri tafsilen arzına çalıştığımız
vakıalar ve ilgili Kanun maddelerinin sarahati kargısında, Yüksek
Kurulunuzun 973/153 Esas ve 974/497 sayılı kararının düzeltilmesini
bilvekele, saygılarımla arz ve rica ederim.

TDVİSAM
Kütüphanesi Arşivi
No 26.2274

Avukat

M. Baydur
Melihat Baydur

*Bu işin hakkında Kayıt Kayıtlı olduğun
için yanından yazıp göndermek
istekimin . Hemen istiyorum için
aldırın. Bilgi yollanmış.*

TDV İSAM
Kütüphanesi Arşivi
No ZE. 2274



Sayın
Ziyad Ebüzzeynep
Posta Kutusu 440
İstanbul



M. Baydar -
Vali Doktor Resit Cael
67/14 Şenayec
Antenn

0
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12

28 Nisan, 1975

TDV İSAM
Kütüphanesi Arşivi
No 2E.2274

Muhterem Ziyad Beyefendi,

Lehimizde itiraz olunan Mahke-
me ilamları tam zamanında elime geldi
onlarda daha fazla tekliflerimin
dengay mütalaa olarak üzere kamu Sözcü-
cüsüne verdiklerini bildirdiklerinden en-
gün sonra ilamlar geldi ve hemen kaydet-
mesini yaptırıp bu dilekçeye ekleyerek
ilray ettim. ~~ve gerekli lüzum temastan yapılmı-~~
~~şıkadadalarından candan uğraştılar fakat~~
luna rapören neticeyi deyiştürmeye mu-
vaffak olamadık. Gene 8 mütalif
oya kurse ekseriyetle tashih karar
talikümüz de reddedildi.
Sizə müjdeli bu haber ulaştı
Ramadın için bu mektubu ne derece

üzülerek yazdığım kuralde tahmin edersiniz -

TOV ISAM
Kütüphanesi Arşivi
No 26.2274

3 kişiyi daha Lehimizde oy kullanmaya ikna etmiştik, fakat bu arada eski üyelere farklı kimseler de katıldı. Her 6 ayda bir üye üyelerin değiştirilmesi için kuruldun genel kuralda.

Dosyamızın müzakereye alındığı günün gecesi Lehimizde dönen üyelerden Luisi safran kesesi kırığı ile hastaneye kaldırılıp müzakere günü ameliyat olunmuş, sanki bütün dayanışma kurucularına gelip kayıtlarımıza yardım etti insanın hakikaten hayat kadece imaracağı geliyor.

Sahsi bu nedenle mi nedü testüemyorum aleyhimizde kulu de pek kuvvet ve israrlı imişler diğer 2 zat da sonradan nasil olsa netice almayı caktık diye ekseriyete istiaak ettik demisler - İlk celse duruşma oldu için tashih sorularında duruşma talebini kabul edip etmemek de heyetin takdirine bağlı oldu için bu talebimizi de dikkate alınmışlar.

Siz hakkınızı alamamakdan önce de
hakklığınıza inandığım bu davada
kaybetmiş olmanız dolayı mestek
bu kulis içindeyim -

Mehmetle birlikte sizin için
en iyi temennameyi selam
ve saygılarımı teyid ediyiz

TDV İSAM
Kütüphanesi Arşivi
No ZE. 2274

Melihat Beydik
Müdürlük

039

TDV İSAM
Kütüphanesi Arşivi
No ZE.2274

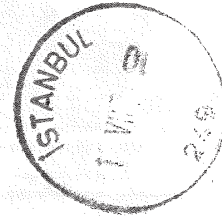


P2237

Sayın
Ziyad Ebüzzeyne
Posta Kutusu 440
Istanbul



Av. Melâhat, Baydın -
Vali Doktor Resit Cad - 69/17
Çankaya
Ankara



Temmuz 8, 1975

Ortakona

TDV ISAM
Kütüphanesi Arşivi
No ZE.2274

Ziyaret Beyefendisi,

Tashihî karar talebinizin reddine
mütelaî Damstay ilâminu gönderiyorum.

Neticeye üpülmemek minikunî değil.

Tetkikünden anlaşıldığı üzere tashihî
karar seyahatinde iştirak eden 4cî Dâire

Başkanı da Lehîmiyede oy kullandı, hak
lîliğimiz kabul etmişdir.

Çevrele Lehîmiyede oy kullanan 1-2 üye
baş seyahatle ayılmış, Lehele dışınan

bu üyelerin de o gün hastalanmışlar

Gene iş aleyhinizde neticelenmiştir.

Su durumda bu neticeyi sansiyâkdan

başka bu derjinde nitelendirilmeyorum.

İnzallah başka hususlarda hak ve sansiyâk

heraher olur.

Mehmetli lîlîkade en iyi temennîleriniz
ve saygılarımızla sunarız - Melahat Baydar

T.C.
D A N I Ş T A Y
Dava Daireleri Kurulu
Esas No: 1974/727
Karar No: 1975/163

Kararın Düzeltilmesini İsteyen : Ziyad Ebüzziya

Vekili : Av. Melâhat Baydur, Çankaya, Vali Dr. Resit Cad.
No: 69/17 - ANKARA

Diğer Taraf : 1- Maliye Bakanlığı
2- Ulaştırma Bakanlığı

Talebin Özeti : Danıştay Dava Daireleri Kurulunca verilen 17.5.1974 gün ve 1974/497 sayılı kararın, usul ve kanuna aykırılığa ileri sürülerek düzeltilmesi isteğinden ibarettir.

Savunmanın Özeti : Düzeltme dilekçesinde ileri sürülen sebepler, 521 sayılı Danıştay Kanununun 98 inci maddesinde yazılı sebeplerden hiçbirine uymadığından istemin reddi gerektiği yolundadır.

Kanunsözcüsü Naci Eksioğlu'nun Düşüncesi : Danıştay Dava Daireleri ile Dava Daireleri Kurulu tarafından verilen kararlar hakkında, düzeltilmesi dileğinin kabulü; Ancak 521 sayılı Danıştay Kanununun 98 inci maddesinde yazılı sebeplerden birinin bulunması ile mümkün olup, dilekçe sahibinin ileri sürdüğü sebeplerin ise bunlardan hiç birine uymadığı anlaşıldığından yerinde olmayan karar düzeltilmesi talebinin reddine karar verilmesi gerekir.

Raportör Feyzullah Akkuş'un Düşüncesi : Danıştay Dava Daireleri ile Dava Daireleri Kurulu tarafından verilen kararlar hakkında, düzeltilmesi dileğinin kabulü; Ancak 521 sayılı Danıştay Kanununun 98 inci maddesinde yazılı sebeplerden birinin bulunması ile mümkün olup, dilekçe sahibinin ileri sürdüğü sebeplerin ise bunlardan hiç birine uymadığı anlaşıldığından yerinde olmayan karar düzeltilmesi talebinin reddine karar verilmesi gerekir.

TURK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Dava Daireleri Kurulunca işin gereği düşünüldü:

Danıştay Dava Daireleri ile Dava Daireleri Kurulundan verilen kararlar hakkında düzeltme isteğinin kabulü, 521 sayılı Danıştay Kanununun 98 inci maddesinde yazılı sebeplerden birinin bulunması halinde mümkün olup, karar düzeltilmesi dilekçesinde ileri sürülen sebeplerin kanuna uygun görülmesi nedeniyle düzeltme isteğinin reddine ve Danıştay Kanununun 99 uncu maddesi yoluyla Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 442 nci maddesi gereğince düzeltme isteyen 50 lira ceza tutanağına 18.4.1975 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

D.D.Kurulu Başkanı V.
7.Daire Başkanı
Avni Fınar



Ashioğlu
5.Daire Başkanı
Sait Köksal

9.Daire Başkanı
Kâmuran Ermenöğlu

T.C.
DANIŞTAY
Dava Daireleri Kurulu
Esas No: 1974/727
Karar No: 1975/163

- 2 -

6.Daire Başkanı
Musaffer Kutman

4.Daire Başkanı
Hüştü Aral
XX

13.Daire Başkanı
Ragıp Tartan

8.Daire Başkanı
İbrahim Koloğlu
X

12.Daire Başkanı
Kâzım Yenice

11.Daire Başkanı
Mahar Gençer
X

7.Daire Başkan V.
Fahrettin Öztürk
X

10.Daire Başkan V.
Hakkı Müderrisoğlu
X

Üye
Nigâr Akbay
X

Üye
Fethi Tancuk

Üye
S.Sıtkı Arkan

Üye
Orhan Tüzemen

Üye
Bülent Olçay
X

Üye
Ahmet Konur

Üye
Şerafettin Kaya

Üye
Muammer Turan

Üye
Fazıl Alp

Üye
İbrahim Çopuroğlu

AZLIK OYU :

X- Karar düzeltme isteginin kabulü ile esas karardaki azlık
oyusunda açıkladığımız gerekçelerle dava konusu Bakanlar Kurulu kararının iptar-
li gerektiği görüşüyle istemin reddi yolundaki çokluk kararına karşıdır.

9.Daire Başkanı
Kâsım Erkinçoğlu

8.Daire Başkanı
İbrahim Koloğlu

11.Daire Başkanı
Mahar Gençer

7.Daire Başkan V.
Fahrettin Öztürk

10.Daire Başkan V.
Hakkı Müderrisoğlu

Üye
Nigâr Akbay

Üye
Bülent Olçay



T.C.
DANIŞTAY
Dava Daireleri Kurulu
Esas No: 1974/727
Karar No: 1975/163

- 3 -

XX- Esas karardaki azlık oyuna aynen katıldığından düzeltilme isteminin reddi yolundaki çokluk kararına karşıyam.

4.Daire Başkanı
Hüsnü Aral

