

2 Nisan 1973

Danıştay Başkanlığına

TDV İSAM
Kütüphanesi Arşivi
No 2E.2270

Duruşma ve
Yürütmenin durdurulma
istekini haavidir.

Davacı : Ziyad Ebüzziya

Vekili : Avukat Melâhat Baydur
Vali Dr.Regit Caddesi, Alaçam Sokak 3/10
Çankaya-Ankara.

Davalı : 1-Başbakanlık
2-Maliye Bakanlığı

Davanın Özeti : 440 sayılı Kanuna tâbi D.B.Deniz Nakliyatı T.A.Ş. Yönetim Kurulunun Maliye Bakanlığı Üyesi olan müvekkilim Ziyad Ebüzziya'nın bu görevden alınarak, yerine Hayri Üncel'in atanmasına mütedair 21.11.1972 gün ve 5/5478 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının iptali ile görevine iadesi ve Dava sonuna kadar yürütmenin durdurulması talebinden ibarettir.

Dava Knuni süresi içinde açılmıştır: İptali talep edilen Bakanlar Kurulu Kararı 8.1.1973 tarihli Resmi Gazetede yayımlanmıştır. Müvekkilime tebliğ tarihi ise 15.2.1973'dür.

Dava, gerek Bakanlar Kurulu Kararının Resmi Gazete ile yayımlanması ve gerek tebliğ tarihine nazaran 90 günlük süre zarfında açılmış bulunmaktadır. (Ek 1, Ek 2)

Olaylar : Nisan 1970 tarihinde, 440 sayılı Kanunun 8'inci maddesi uyarınca D.B.Deniz Nakliyatı T.A.Ş. Yönetim Kurulu Maliye Bakanlığı Üyeliğine atanmış olan müvekkilim, Davacı Ziyad Ebüzziya, adigeçen Şirket Esas Hukuvesininin 70'inci maddesininin tesbit ettiği 2 yıllık sürenin hi-tamında, Bakanlar Kurulunun 13.4.1972 tarihli ve 7/4256 sayılı Kararnane-si ile yeniden aynı göreve atanmıştır.

1- Şirketin 25.10.1972 günü yapılan olağanüstü Genel Kurul

toplantısında, diğer Yönetim Kurulu Üyeleri ile birlikte, Davacı da ibra dışı bırakılmıştır.

2-Ancak, 6 üyeden müteşekkil Yönetim Kurulunun 3 üyesi, ibra edilmedikleri halde görevlerinde ipka edilmişlerdir.

3-Yönetim Kurulu Üyeleri meyanında bulunan ve ibra edilmeyerek mahkemeye sevk edilmiş o zamanki Genel Müdür de olayın hemen akabinde Denizcilik Bankasına Müşavir tayin olmuştur.

4-Özel sermaye temsilcisi olan diğer üye ise, statüsü bakımından Hükümet tasarruflarına tabi değildir.

5-Bu itibarla, Olağanüstü Genel Kurul toplantısının teknik üyeler hakkında aldığı ibra edilmeme kararının ~~hukukî~~ olumsuz sonuçları sadece müvekkiline yöneltmiştir. Halbuki, ibra edilmeme keyfiyetinin, görevden alınmayı gerektiren bir şail telakki olmadığı yukarıda maruz izahattan anlaşılmaktadır.

Kanuni dayanakları:

A-) İktisadi Devlet Teşekkülleri ile müesseseleri ve iştirakler hakkındaki 440 sayılı Kanununun 8'inci maddesinin 6'ıncı fıkrası "Üyelik için bu kanunda aranan nitelikleri yitirenler, atanmaları ve seçilmelerindeki usule göre süre dolmadan da değiştirilebilir." hükmünü vazedmiş bulunmaktadır.

Bu hükme nazaran bir Yönetim Kurulu Üyesinin müddet dolmadan değiştirilebilmesi, mühasıran - Kanunda aranan nitelikleri yitirme - keyfiyetine dayanmaktadır.

B-) Aynı madde "Yönetim Kurullarının Bakanlar Kurulunca atanacak üyelerin, Genel Müdür ve GenelMüdür yardımcılarında aranan niteliklerde olmaları" esasını saptamaktadır.

C-) Bu niteliklerin nelerden ibaret olduğu da aynı Kanunun uygulanmasına mütedair Tüzüğün 32'inci maddesinde tadat edilmiştir. Müvekkilimin

bu nitelikleri yitirdiği ileri sürülemediği cihetle, görevinden alınması işleminin kanuni hiç bir dayanağı mevcut değildir.

Diğer hukuki sebepler: Kaldı ki, Olağanüstü Genel Kurul toplantısına alınan ibra edilmeme Kararı 3 konuya müteallik Yönetim Kurulu kararlarına dayandırılmaktadır. Muhtelif tarihlerdeki bu kararlardan ikisine, müvekkilimin, hastalık ve yıllık mesuniyetlerini kullanması nedeni ile iştirak etmediği (Ek 5 ve Ek 6) nın tetkiklerinden anlaşılacaktır.

Üçüncü Karar ise, hesap ve muamelâtı evvelce ibra edilmiş olan 1970 yılına ait bir faaliyete taalluk etmektedir. (Ek 3 ve Ek 4)

Delilleri: Dosyada mevcut belgeler.

Netice ve talep: Yukarıda arz edilen sebepler muvacesesinde:

a) Müvekkilimin görevinden alınması ve yerine Hayri Üncel'in tayini hakkındaki 21.11.1972 gün ve 5/5478 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının iptalini,

b) Görevine son verildiği tarihten, göreve iade edileceği tarihe kadar geçecek zaman zarfında mahrum kaldığı aylık ve diğer istihkakı tutarının tazminat olarak ödenmesini,

c) Görevde olduğu halde ödenmeyen Şubat 1973 maaşının tediyesini,

ç) Bu olay dolayısıyla Basında yapılan neşriyatla teşhir edilmiş bulunduğundan, Yüksek Mahkemenizce takdir buyurulacak mânevi tazminata da hükmedilmesini,

d) Mahkeme harç ve masrafları ile Vekâlet ücretinin Davalıya tahmilini,

Bilvekilâle saygılarımla arz ve talep ederim.

Avukat
Melâhat Baydur