

29.3.1973

Muhterem Hanım Efendi,

Pazartesi den beri lâzım gelen belgeleri derleyip topladım ancak dün akşam bitirebildim. Takdim ediyorum.

Ayrıca emir buyurduğunuz mektup ilişiktir. Bugün de telgraf havalesile eve elden teâdiye olarak 3.500.- lira postaladım. Vekâletname de ilişiktir. Belgeleri taahhütlü özel ulak ayrı paket halinde postaladım.

Gönderdiğim belgeleri beraberlerinde bulunan yazıda da görüleceği gibi iki kısımda topladım:

- a - Danıştaya müracaatla doğrudan doğruya ilgili olanlar,
- b - Danıştayla dolaylı olarak ilgili bulunabilecekler.

Yönetim kurulunda görev alan bakanlık temsilcilerinin atanmaları ve müddetlerini doldurmadan geri alınmalarını 440 sayılı kanununun 8. ve bu kanunun tüzüğünün 12. maddesi hükme bağlamaktadır. Zamanından evvel görevden alınma için tek ileri sürülen şart atanma için ileri sürülen tadadi niteliklerin kaybedilmesidir ki benim için böyle bir şey yoktur. İbra edilmemek, mahkemeye verilmiş olmak nitelik kaybı sayılmamaktadır. Netekim beraber çalıştığım yönetim kurulu üyelerinin bir kısmı birkaç sene evvel bir konudan ibra edilmemişler, mahkemeye verilmişlerdi, ama vazifelerine devam eylediler. Bu itibarla bunu sebep olarak ileri sürmek ilgililerce mümkün değildir. Farzi muhal sürülecek olsa bile:

- a - altı kişilik yönetim kurulu üyesi toptan ibra edilmedik, bunlardan ~~iki~~ üçü vazifede kaldı üç keşi görevden alındık,
- b- İbra edilmemiş mahkemeye verilmiş olan Genel Müdür görevden alınmasının hemen akabinde Denizcilik Bankasına Müşavir tayin edildi. (Diğer zatin statüsü, özel sermaye payı temsilcisi olduğundan ne hükümetle ilgilidir ne de karar nameyle tayin edilir, bu itibarla başka bir ~~tarafa~~ tarafa atanması, müddetle mukayyet olması da yoktur. Benim müddetimin dolmasına da daha 13.4.1974 e kadar müddetim vardır.

Daniştaya ne surette müracaat edileceğinin tayini elbetteki sizin takdirinize kalmıştır. Ancak ibra edilmemiş olmaklığım konusunu biz kendiligimizden ileri sürmesek daha yerinde olmaz mı? Herhalde Devlet cevap verirken bu hususu ileri sürerse bizim de onlara cevap olarak bildirmemiz daha müvafik düşmez mi?

Diğer bir nokta da acaba yürütmeyi durdurma talebinde bulunamaz mıyız?

Bir husus da, görevden alınmama dair karar bana 15.2.973 de teblig edildi. Son maaşım ise ocak 1973 de verildi. Bu itibarla Şubat 1973 maaşımın verilmesi kanuni hakkımdır. Ayrıca da ilişik belgede görüleceği gibi 7 aralık 1972 den 7 şubat 1973 tarihine kadar iki ay müddetle resmen istirahat ve tedavi altında idim. Bu da ayrıca bana şubat maaşımın verilmesini icabettiren bir husus olabilir. Bunu açılacak davanın dışında talebe hakkımız olabilir ve alına bilirse pek makbule geçer, dava uzayacağına göre bu arada hakkım olan bir mablag hayli işimi görürdü. Bu hususu kabilseniz temmül buyurmanızı rica ederim.

Takdim ettiğim evrakta bir noksan varsa telefonla emir buyurmanızı rica ederim. Mehmed Bey kardeşimizin gözlerinden öper saygılarımı sunarım efendim.

Ziyad Ebüzziya

Danıştaya müracaat için gerekli belgelerin listesi

- 1 - Vazifeye 13.4.1971 de tayin edildigime dair resmi tebligat fotokopisi (4 belge)
- 2 - Vazifeden alindigima dair resmi gazede çıkan kararnamenin fotokopisi,
- 3 - Vazifeden alindigimin bana resmen tebligi belgesi fotokopisi. Tebellüg tarihim 15.2.1973 dür.
- 4 - Son aldığım maaşın bordrosu, asli.
- 5 - Cumhuriyet gazetesinde anadolu ajansından alinip konmuş yazinin fotokopisi. (ayni tarihli Yeni Ortam da da yayınlanmistir. İbra edilmeyen alti keşi yani tüm yönetim kurulu oldigumuz halde onlardan hiç bahsedilmeyerek sadece ben ve iki arkadaştan bahsedilmektedir.)
- 6 - Görevden alindığım sırada resmi hastahane raporu ile tedavi ce istirahatta olduğumu bildirir rapor fotokopisi.
- 7 - 440 sayili kanun ve onunla ilgili Tüzük.
- 8 - D.B. Deniz Nakliyat esas mukavelesi.
- 9 - Geçen yıl usûlsüz olarak görevine hehayet verilen bir yönetim kurulu arkadaşımızın Danıştaya yaptığı müracaatin sureti (işe yarayabilir düşüncesile)

Konu ile dolayli olarak ilgili ve fakat kanaatimce  
Danıştaya müracaatta bugün için kullanilmasina  
lüzum olmayan belgeler.

- 1 - Yönetim Kurulunun bazı işlemlerini tedkik için özel olarak Maliye Bakanligınca görevlendirilen mürakip Ayhan Özer in bana tevvih ettiği sualler.
- 2 - Bu sorulara verdiğim cevaplar.
- 3 - Bu cevaplarımı yolladığım iadeli taahhütlü posta makbuzu ve iadelisinin alındı makbuzu (Özel mürakip raporunda benim cevap bile vermediğimi iddia ediyor.)
- 4 - Özel Mürakibin, Fevkalâde umumî Heyet toplantısına sunduğu rapor. (Beni de diğer arkadaşlar gibi yersiz ittiham etmesi ve cevap verdiğimi inkârı)
- 5 - Teşekkül Mürakiplarının Genel Kurul Fevkalâde toplantısına verdikleri ve bizi ittiham eden rapor.
- 6 - (Bunda da bulunmadığım bir toplantıda tasdik edilen Toplu İş Sözleşmesi dolayisile kendime 158.000.- Lira menfaat sağladığım iddia edilmektedir. Teşekküle bu parayı nereden ve nasıl alacağıma dair verdiğim istidallara cevap verilememektedir.)
- 6 - Teşekkül mürakiplarının raporuna Yönetim Kurulu olarak verdiğimiz cevap.
- 7 - Fevkalâde Genel Kurul Toplantısı müzakere zapti ve ittiham edilen üyelerin ve benim müdafaa cevaplarımız.
- 8 - Fevkalâde Genel Kurul Toplantısının aldığı ibra etmeme kararları hülasası. (Resmi mühürle tevsikli özet. Bunda hepimizin ibra edilmediği kararlar kadar bir kısmımızın ibra edilmediğimiz kararlar da vardır.)
- 9 - İbra edilmediğim üç konudan birisininin 1970 Senesi faaliyetine aid olup o sene hesap ve muamelati ile ibra edilmiş olduğum bir karardır. Diğer ikisi ise birisinde mazeretli olarak diğerinde ise senelik izinde olmam dolayisile bu hususların tevsikini istediğim dilekçem fotokopisi.
- 10 - Bu dilekçeme resmen verilen cevap ve yukarıda maruz hususların gerçek olduğunun resmen tevsiki.
- 11 - İbra edilmediğim kararlardan 4563 sayılı kararın alındığı toplantıda bulunmadığımı ve imzamin da olmadığını gösterir munzam belge.

- 12 - İbra edilmediğim ve kendime menfaat sağladığım iddia edilen toplu sözleşmenin yönetim kurulunda tasdik edildiği 5035 sayılı kararının fotokopisi. Bu da munzam olarak o toplantıda bulunmadığımı gösteren belgedir.
- 13 - Genel Kurul Fevkalâde toplantısında alınan i ibra edilmeme kararları aleyhine açtığımız iptâl davasının dilekçesinin fotokopisi.
- 14 - İbra edilmediğim bir konu daha vardır ki, o da teşekkül gümrükçüsünün bir milyon liralık zimmet olayıdır. Bu sui istimali ben bulup meydana çıkardım. Buna rağmen neden daha evvel fark etmediniz ve mesullere karşı derhal harekete geçmediniz diye hepimiz ibra edilmedik ve mahkemeye verildik. Halbuki :
  - a / Sui istimali ben meydana çıkardım
  - b / Derhal harekete geçildi, gümrükçü tevkif ettirildi, adli idarî takibatı da hemen tevessül olundu.

Bu konu ile Danıştayın bir ilgisi olmasa gerektir. Bununla beraber bu davaya verdiğimiz cevabın suretini de takdim ediyorum.